

## Chatconversatie medewerkers ACOI m.b.t. indienen anonieme Woo-verzoeken

Zou jij even mee willen lezen op de passage in de nota over anonieme Woo-verzoeken. Hoeft niet vandaag, kan prima maandag 😊. Ik worstel nog een beetje met 'draai' van dienstverlenend, naar mag niet. Dat kan je lezen alsof de vorige versie niet klopt ('want het mag toch niet?' OF 'mag het nou wel of niet?'), terwijl toen jij het mij vertelede beide interpretaties wel degelijk klopten. Zie onderstaande wat ik nu als opzet heb – (hopelijk) een goede start, maar nog geen waterdichte argumentatie. Graag jouw input.

14:52 ✓✓

- De passage over het anoniem indienen van Woo-verzoeken is aangepast. In de vorige versie was gekozen voor een ruime interpretatie van de Woo, met de nadruk op suggesties voor mogelijkheden om anoniem contact alsnog te faciliteren. Het voorstel is om dit te wijzigen, naar een striktere interpretatie van de Woo, waarbij de onwenselijkheid/onmogelijkheid wordt benadrukt. Dit omdat anoniem contact afbreuk doet aan het hanteren van goed contact, waarmee de oude passage op gespannen voet zou staan met de geest van de SWW. Ook is een naam noodzakelijk bij het opsporen en handhaven van misbruikers van recht. Hoewel een dienstverlenende insteek waardevol kán, zijn, is het bij nader inzien passender om vanuit ACOI uit te stralen dat je ook hier een streep in het zand kan trekken. Deze wijziging ingegeven na opmerkingen hierover in de validatiesessies en op basis van voortschrijdend inzicht n.a.v. recente eigen ervaringen met deze casuïstiek binnen het bureau.

14:52 ✓✓

Nagenoeg perfect. Je kunt er eventueel bij de eerste keer: '(te) ruime interpretatie' van maken. Verder is die 'van de wet', niet specifiek over de Woo (want het juridisch kader erbij gaat over Awb). Kun je hiermee vooruit?

15:02